

# **L'ALLIANCE**

## **COMITE DE PILOTAGE**

-

### **Réunion du 11 janvier 2006**

#### **Eléments de Compte rendu**

Compte-rendu réalisé à partir des notes prises par Sophie Thouvenel et Thierry Thouvenot .

# **SOMMAIRE**

- I- Présentation du programme**
- II- Processus et vision de l'Alliance**
- III- Atelier politique**
- IV- Atelier événement**
- V- Ateliers actions**

# I- PRESENTATION DU PROGRAMME

**Présentation de l'ordre du jour : Thierry Thouvenot, WWF, Chargé de mission**

**Présentation de l'Usine : Nicolas Froissard, Directeur de l'Organisation et des Partenariats, Groupe SOS**

Avant de commencer la réunion, il paraît de rigueur de présenter l'endroit où nous sommes accueillis. Il s'agit de **l'Usine**, entreprise d'insertion qui allie activités de restauration/événementiel et insertion sociale et professionnelle .

L'Usine a été créée à l'initiative du **Groupe SOS**, ensemble de structures qui rassemble aujourd'hui 2000 collaborateurs et 130 établissements d'accueil (dont l'Usine), de soins, d'hébergement, d'insertion, d'éducation et de formation professionnelle avec un objectif commun : la lutte contre les exclusions.

Les postes en insertion, répartis sur la cuisine, les caisses, le bar et le service en salle offrent à des personnes connaissant des échecs répétés, ou se trouvant en situation précaire, la possibilité de se former, de régler des problèmes divers et d'accéder à un emploi stable. Encadrées par des professionnels reconnus de la restauration, elles acquièrent, grâce à des modules internes de formation, les bases pratiques et théoriques indispensables à leur future insertion professionnelle.

Il est convenu que l'évènement fondateur de l'Alliance du 22 mars aura lieu à l'Usine. En tant que représentant du groupe SOS, je suis très fier et très heureux de vous recevoir ici dans le cadre de l'Alliance, une initiative à laquelle le Groupe SOS aimerait vivement contribuer d'une manière ou d'une autre.

## **II- PROCESSUS ET VISIONS DE L'ALLIANCE**

### **1- Rappel des éléments de contexte par Thierry Thouvenot et Eric Julien, consultant et Président de Tchendukua**

- Des menaces et des problèmes socio-environnementaux qui augmentent rapidement (enjeux, nombres, impacts, etc....) et des systèmes politiques qui ne répondent pas à nos attentes...
- Un réel décalage qui s'installe .
- Un sentiment de « ras le bol » individuel, une adversité grandissante à « faire le poids », de façon caractéristique, sur un système, une dynamique qui semblent nous échapper.
- Nécessité de faire émerger une vision et un discours unifiés, cohérents, novateurs, mobilisateurs, porteurs d'actions crédibles et accessibles.

#### *A- Des opportunités*

- Des enjeux socio environnementaux clairs et « perçus » par la société civile.
- Une population qui se rend de plus en plus compte des écarts politiques au regard de ces enjeux.
  - Un vide « socio-politique » en matière de discours, de proposition politique et de cadre d'actions sensés et faciles d'accès.
- Une véritable place à prendre en terme d'opportunités.

#### *B- Des objectifs possibles*

- Faire face aux enjeux socio-environnementaux existants et à venir.
- Mettre en place, nourrir des actions concrètes, porteuses de sens (objectifs, modes d'action,...), c'est la clé.
- Incarner et proposer des « cadres d'action » crédibles et accessibles.
- Nous sommes tous concernés, on a le droit à la parole.
- Proposer une vision, un discours novateur, porteur de sens qui permettent l'émergence de nouvelles formes « d'agir ensemble ».
- Construire un pouvoir, celui de la société civile.

### **2- Intervention de Daniel Richard (Président WWF France)**

Nous avons l'opportunité d'agir sur un « réel » qui nous échappe :

- Il y a une nécessité d'actions simples et accessibles « pour ».
- Il y a la nécessité d'un cadre d'actions accessibles, cohérentes et motivantes.
- Il y a la nécessité d'actions mobilisatrices « contre ».

Il ne faut plus SUBIR ; mais AGIR et surtout PRO-AGIR .

C'est-à-dire réagir en rupture, accompagner une évolution, anticiper une mutation .

Nous sommes assez d'associations spécialisées, avec chacune nos capacités, nos chercheurs, nos projets, pour imaginer un changement révolutionnaire afin de faire prendre conscience de l'urgence de la situation.

Lors des conférences, on nous répète sans cesse les mêmes choses, on entend toujours les mêmes problèmes, on connaît déjà l'histoire... De plus, nous sommes divisés et chacun dans notre coin, les résultats à l'échelle nationale resteront maigres bien que chacune de ces actions soient bénéfiques.

Les possibilités d'actions ne sont pas à la hauteur des enjeux. Le temps presse, les catastrophes s'accumulent et nous restons perplexes face à ce sentiment d'insuffisance.

Nous partageons tous un sentiment d'impuissance et de lassitude au regard des fonctionnements politiques et institutionnels « classiques ».

Il est nécessaire de changer de paradigme, la création de l'Alliance passera par diverses souffrances, mais il est impératif de créer cette nouvelle force qui sera tellement bénéfique, et ce, au profit de tous !

Tous ensemble, nos compétences réunies, nous sommes riches, il ne faut pas avoir peur des difficultés qui nous attendent, il faut passer à l'action, c'est une chance que nous avons là et il faut la saisir et la développer au plus vite.

Quoi qu'il arrive, nous sommes assez cultivés les uns les autres associativement parlant, on connaît par cœur les problèmes, les faits, les conséquences de chaque phénomène, c'est maintenant qu'il faut passer à l'offensive parce que l'écart est trop creusé entre les décideurs et les institutions. C'est là notre mission :

L'Alliance peut constituer un pouvoir face aux politiques.

### **3- Intervention de Thierry Thouvenot et Eric Julien**

L'Alliance se définit en plusieurs points :

- Un pilotage transparent et novateur.
- Une vision cohérente.
- Un cadre d'actions accessibles.
- Une communication attractive.
- Des outils définis autour d'envies, de possibilités, de moyens, de compétences , de chacune des ONG.

Les actions de chaque association sont très utiles et pleines d'espoir mais elles demeurent souvent bien trop petites au regard des enjeux....L'idée de l'Alliance et ses attentes sont « jubilatoires ». Il faut prendre le risque afin d'être plus puissant.

C'est un événement fondateur, qui deviendra un moment historique, c'est un pari où on se « frotte » aux altérités de l'autre mais c'est tellement essentiel compte tenu du résultat !

*L'Alliance : où en est-on ?*

- En Septembre et Octobre 2005 ont eut lieu les premiers Comités de Pilotage. Aujourd'hui a lieu le 3<sup>ème</sup> Comité de Pilotage.
- En parallèle de ces Comités de Pilotage se sont créés des ateliers axés sur une thématique : atelier politique, atelier événement, atelier vision, atelier Internet, et d'autres ateliers « actions », dont nous parlerons tout à l'heure.
- Le 22 mars aura lieu l'événement fondateur, qui officialisera la création de l'Alliance.
- En 2006 et 2007, avec l'approche des élections, l'Alliance travaillera à l'interpellation des candidats.
- On pourrait envisager un événement militant courant 2007.
- Le rôle de l'Alliance est aussi de travailler dès à présent à l'émergence d'une vision globale et d'un projet de société sur un horizon plus lointain.

#### **4- Interventions des participants**

##### **LPO (Ligue de Protection des Oiseaux), Guillemette Rolland, Administratrice**

J'adhère mais j'ai quand même du mal à m'y retrouver par rapport aux propositions faites au départ lors du Comité de Pilotage du 6 septembre 2005 où à mes yeux la Charte de l'environnement était davantage au cœur du sujet .

Il faut vraiment faire attention à la dispersion et rester concret .

##### **Réponse de Thierry Thouvenot (WWF)**

Il est vrai que lors de la réunion du Comité en Septembre, la thématique était alors plus axée sur la Charte de l'environnement, mais suite aux discussions entre nous a émergé le souhait d'une initiative plus large : de là est née l'idée de l'Alliance.

Par ailleurs, au niveau des associations présentes, nous sommes dans une phase de recentrage.

##### **Groupe SOS, Nicolas Froissard**

L'idée de l'Alliance est « jubilatoire », il n'y a pas d'autres mots, il faut se mobiliser et nous pourrons dès lors obtenir des résultats concrets.

J'ai rarement vu autant d'enthousiasme et d'ambition, c'est vraiment un excellent moyen de révolutionner les choses dans le domaine de l'environnement et de la politique.

A mon égard les objectifs sont clairement définis, ceci étant il ne faut pas être naïf, cette énergie demandera du lobbying, sans lequel il sera impossible que les choses évoluent, il faut absolument « peser » et rapidement, sinon dans 10 ans, on ira droit dans le mur.

##### **Ligue ROC, Christophe Aubel, Directeur**

Comment l'Alliance se situe par rapport aux autres plates-formes, quel est le plus ? Quel est son statut ? Est-il informel ? Y a-t-il un fonctionnement démocratique ?

### **Réponse de Daniel Richard**

On joue la carte de la transparence dans l'approche collective. Prenons un exemple concret :

« Le bio pour les enfants », une initiative que l'Alliance pourrait rendre plus efficace de part ses compétences riches (associations de juristes, de scientifiques, contacts avec les médias) mais aussi de part ses visions hétéroclites grâce aux diversités des horizons de chacun.

Ensemble, nous serons plus fort, il faut se joindre sur une action donnée pour obtenir une synergie de pouvoir et au même moment.

### **Greenpeace (Yannick Jadot), Directeur des campagnes**

Je propose qu'il y ait des personnes bénévoles au sein de nous tous afin d'expliquer l'évolution du processus aux personnes désireuses d'en savoir plus, à tous ceux qui n'étaient pas là dès le départ et qui prennent le train en route.

Ces personnes volontaires seraient porteuses de la mémoire du processus.

### **WWF, Thierry Thouvenot**

Excellente idée.

### **Les amis du vent, Serge, Orru, Président**

Le WWF, Les Amis du Vent, Tchendukua, FNH, Objectif Bio 2007, Les amis de la Terre, Greenpeace, CFDT, FNE étaient à tous les Comités de Pilotage. Une liste circule avec tous les gens présents aujourd'hui et leurs coordonnées.

### **Ligue ROC, Christophe Aubel, Directeur**

Qui est l'Alliance ? Qui la constitue concrètement ? En terme d'associations, de personnes ?

Il faut vraiment faire attention à l'humilité parce qu'il y a déjà eu des tentatives autres que celle de l'Alliance et elles ont échoué. Je trouve que ça prend l'allure d'un forum social.

### **Réponse de Daniel Richard (WWF)**

L'Alliance sera ce que vous en ferez ! Il faut avoir de l'ambition, l'humilité, je m'en moque, au contraire, face aux urgences environnementales, j'aurais honte d'être humble.

Quand à qui est l'Alliance en terme d'associations et de personnes, je dirais qu'elle est ouverte à tous, que tout le monde est le bienvenu à condition d'être prêt à s'engager dans l'organisation et ce, en permanence. Cependant, il ne faut pas qu'un décalage se crée et qu'il y ait plus de nouveaux que d'anciens, la base doit demeurer la même et il ne faut pas s'éloigner de nos objectifs de départ. Au commencement, on a contacté le maximum d'associations.

Bien sûr, on ne peut pas non plus accueillir n'importe quelles associations, il faut avoir grosso modo les mêmes valeurs.

### **Ligue ROC, Christophe Aubel, Directeur**

Lorsque je parle d'humilité, je parle par rapport à l'opinion publique, je dis simplement qu'il faut faire très attention à ce que l'on pourra dire afin d'être toujours pris au sérieux.

## **WWF, Thierry Thouvenot**

Pour en revenir à « qui fait partie de l'Alliance », nous avons choisi de nous limiter aux associations de la société civile, qui opèrent directement ou indirectement dans l'environnement. Nous refusons donc les entreprises, les structures liées à l'Etat et les partis ou associations politiques.

## **Objectif bio 2007, Maria Pelletier, Vice-Présidente**

Il y a quelques jours, j'ai assisté au discours d'un député qui prend ses décisions uniquement sur avis et approbation d'ingénieurs et conseillers qui l'entourent en permanence.

Certes, notre action ne sera pas parfaite, mais il faut faire vite avant que l'on nous prenne la place et que des lois et des décisions trop importantes soient prises à notre égard et à notre détriment.



### **III -ATELIER POLITIQUE**

#### **1-Restitution des travaux de l'atelier « Comment interpeller les politiques pour 2007 », Jean-Pierre Le Danff, Fondation Nicolas Hulot.**

#### **OBJECTIFS DE L'ALLIANCE**

Susciter un changement de société afin que, notamment, soit retrouvé un équilibre entre les besoins et les aspirations légitimes de nos concitoyens et les possibilités et limites des écosystèmes.

#### **CONTEXTE**

Depuis le début de leur rencontre (cf. la 2<sup>ème</sup> réunion du Comité de Pilotage, le 20 octobre 2005), les participants à l'Alliance ont reconnu l'importance du domaine politique pour faire connaître son projet de société :

- Élections 2007 : 1ère expérimentation d'actions communes parmi d'autres de l'Alliance.

- Mise en place de « l'Atelier politique».

Décalage entre le niveau de sensibilité et les attentes des citoyens (sentiment de “ras le bol”) et l'implication des politiques (grande ignorance des élus sur les questions environnementales).

Les politiques réduisent l'environnement à un sujet de communication.

Ils ne mettent pas leurs préconisations en œuvre.

Donc, pas étonnant : absence de proposition de vision du futur, en général et sur l'environnement, en particulier.

#### **Les ONGs :**

- Ne font pas le poids par rapport aux préoccupations des politiques.

- Peinent à se faire entendre des politiques et des médias.

- Souhaitent travailler ensemble pour peser.

- Mais craignent perte d'efficacité, dispersion, etc....

- Cf. obtention consensus entre elles (question de durée).

#### **QUELOUES AXES STRATEGIQUES**

- Mettre en place un processus d'interpellations des politiques.

- Interpellation « à l'américaine. »

- Nécessité d'une stratégie de communication pour parvenir à ce qu'ils reprennent nos idées.

- Trouver le bon langage.

- Leur montrer leur intérêt.

- Mais aussi : les déstabiliser, voir leur faire peur, par exemple, en provoquant une inquiétude.

- Par l'émergence de notre nouvelle force.
- En leur faisant sentir que nous parlons d'autre chose.
- Parvenir à obtenir des politiques des résultats concrets et vérifiables, par exemple, par un « observatoire de suivi des mesures » pour lesquelles le candidat élu se sera engagé (cf. « Observatoire de la maison qui brûle », RAC), avec bilan annuel et médiatisation.

### **PROPOSITIONS SPECIFIQUES : ELECTIONS DE 2007**

- Ces élections, une opportunité à ne pas manquer pour :

- Peser.
- Créer un rapport de force en faveur de l'environnement, y compris en faisant peur.
- Faire connaître notre projet de société et le tester auprès des français.
- Infléchir les programmes des candidats.

- Plusieurs ONGs ont commencé à y travailler :

- Amis de la Terre
- Ligue ROC
- RAC
- Objectif Bio

S'y préparent:

- ARTAC (« 2<sup>me</sup> Colloque de l'Appel de Paris, le 10 mai 2006, à l'UNESCO)
- FNH
- CVE

### **Deux processus qui peuvent se rejoindre :**

- Chaque ONG continue à travailler sur son projet.
- L'Alliance peut décider aujourd'hui d'élaborer son propre projet de «plate-forme de propositions», qui pourra reprendre le contenu des projets des ONGs en cours.

## **2- Interventions des participants suite à l'intervention de Jean-Pierre Le Danff**

### **La Confédération Paysanne, Alexandre Platerier**

Des choix politiques sont faits en connaissance de cause, et ce depuis des années. Mais qui est derrière toutes ces manipulations ? Les firmes agro-chimiques ? Oui je crois, mais comment les toucher ?

### **WWF , Daniel Richard**

Tout à fait, il faut absolument séparer le commerce et l'Etat.

### **La LPO, Ligue Protection des Oiseaux, Guillemette Rolland, Administratrice**

Il est indispensable de suivre la politique au quotidien, les débats de l'Assemblée pour être prêts pour 2007. Les élections de 2007 (et de 2008) ne sont qu'un rendez-vous dans un processus continu d'interpellation des politiques.

### **Réponse de la FNH, Jean-Pierre Le Danff**

Et 2007 n'est qu'une étape dans la vie future de l'Alliance.

## **3- Propositions de Jean-Philippe Teboul**

Il faut travailler autour de trois axes :

- Une plate-forme de propositions
- Des actions
- Un candidat éventuel au nom de l'Alliance (cf présentation de Daniel Richard ci-après)

Nous partons d'un constat assez précis dans les sondages selon lesquels 65% de la population ne croit plus en la capacité des politiques à changer l'environnement, d'où la nécessité de proposer quelque chose de concret.

Une façon de travailler pourrait être de poser la question : «Quelle France en 2012 ? »: nous aussi nous avons des propositions concrètes par rapport aux enjeux environnementaux.

Pour la plateforme, il est nécessaire que nous mutualisions nos propositions, tout en laissant la possibilité à chacun d'avoir ses propres propositions spécifiques.

Peut-on mutualiser nos moyens ? En termes de moyens financiers, et en termes de temps.

Il faut faire attention à ce que l'Alliance ne devienne pas une association en plus mais au contraire qu'elle permette une économie de temps et d'argent.

Les actions proposées sont des pistes, elles se doivent d'être ambitieuses, elles incluent des éléments financiers.

Je propose des **actions à la carte** :

#### *A- Le site Internet de l'Alliance*

- C'est avantageux en argent et en temps .

- On peut y présenter les propositions communes, ainsi que des liens vers les propositions de chaque association .
- On pourrait aussi s'inspirer du site « Eurowatch », réalisé par des ONG européennes, sur lequel sont commentés les programmes des partis, et où les votes des députés sont suivis. Ce site pourrait s'appeler « www.avousdevoir.org » .
- Que le site devienne une véritable référence et pour les politiques et pour les médias et pour les ONG, que le contenu soit « crédible » .

#### *B- Les plaquettes de présentation*

- pour la proposition commune, avec renvoi vers les propositions de chaque association.

#### *C- Les conférences de presse Régionales*

- tous les mois ou tous les deux mois.
- permettent de présenter la proposition commune.
- très bien pour influencer les politiques.

#### *D- Un sondage*

- pour évaluer la sensibilité aux enjeux environnementaux chez les électeurs .
- Il est à noter que les ONG sont populaires, le nombre d'adhérents du WWF dépasse ceux de l'UMP, et celui de Greenpeace ceux du PS.
- Le coût est de l'ordre de 1000 euros par question.

#### *E- Lobby auprès des éditorialistes politiques*

- Il faut essayer d'avoir « un cheval de Troie » pour intéresser les éditorialistes politiques.
- Ce qui les intéresse : Le décalage aberrant entre les politiques et les préoccupations des citoyens. D'où l'idée d'un sondage.
- Cette action auprès des éditorialistes permettrait que les questions environnementales soient posées aux candidats lors des débats.

#### *E- Film Internet*

- L'idée est inspirée de Greenpeace, entre autres
- Nous avons pour idée l'élaboration d'un film d'animation, sur le thème : «Ce que serait le monde en 2012 si on agit dès maintenant » et l'inverse.
- Le film reprendrait le dénominateur commun des propositions de la plateforme.
- Deux options :
  - o Le film pourrait être réalisé en Flash (c'est moins cher) . Il serait diffusé par « marketing viral », sur Internet.

- Ou être réalisé plus classiquement, (« un vrai avec des peuples »), sous forme d'un concours de réalisateurs. Possibilité de partenariat avec des salles comme MK2, qui diffusent les films régulièrement entre les publicités et les bandes annonces.

#### *F- Les partenariats*

Possibilité de partenariats d'ouverture avec des associations impliquées pour 2007 :

- Coordination Sud
- Le CRID
- Act Up
- Solidarité Sida et Solidays (très bon réseau de jeunes)
- AIDES (lobbying sur la santé)

#### *Conclusion*

Le problème est financier car il y a beaucoup de choses à faire, il faut aussi du temps mais ce ne sont pas les idées qui manquent.

Il faut trouver d'autres pistes plus ambitieuses, où l'Alliance encadre toujours une action sur laquelle une ONG est partante et à partir de laquelle trois, quatre suivent.

Il faut se piquer les idées les uns les autres et voir comment on peut s'adapter.

**Contactez Serge pour lui envoyer vos propositions : [orru@lefestivalduvent.com](mailto:orru@lefestivalduvent.com)**

**Contactez Jean-Philippe pour discuter de votre participation aux actions concrètes : [jp.teboul@gmail.com](mailto:jp.teboul@gmail.com)**

#### **Les amis du vent, Serge Orru, Président**

« Un objectif est une utopie qui a bien vieilli ; et une réussite est un échec qui a raté ! » .

Nous sommes sans cesse l'objet de sarcasmes et d'ironie, certes nos idées sont farfelues mais elles sont intéressantes : je me régale !

Je suis lassé de l'arrogance et la suffisance de l'Etat à notre égard, il n'y a pas de raisons d'être humble. L'Alliance peut permettre d'être plus forts entre nous.

Par rapport aux actions présentées, il faut les sélectionner (pas dans l'immédiat car ce serait bien inconscient). Et il faut définir d'un groupe d'associations pour chaque sujet.

#### **WWF, Daniel Richard**

Si ce que proposent Jean-Philippe et Serge est mis en place, le contexte et la nature des gens autour de nous tous va changer.....

Le lobbying doit être un travail de fond de chaque association.

Nous avons certaines faiblesses qu'il faut combler, il faut se donner plus de puissance et choisir ensemble des chemins : c'est la prochaine fenêtre.

Que va-t-on faire ?

Pourquoi ne pas aller plus loin en se laissant la possibilité que la société civile, à travers les associations de l'Alliance, présente un candidat.

Les associations ont plus de membres que les partis.

Si l'on présente un candidat, les médias ne nous regarderont pas de la même façon que si nous sommes juste un simple témoin.

Soyons créatifs, ouvrons le champ des possibles, ne nous coupons d'aucune possibilité au démarrage..

Le but de l'Alliance est bien d'améliorer notre efficacité.

#### **4- Interventions des participants** **(après la pause du déjeuner)**

##### **Franck Laval, Président d'écologie sans frontières**

C'est la première fois que je vois les grandes ONG généralistes ainsi réunies et je m'en réjouis.

##### **Réseau Action Climat (RAC), Damien Demailly**

Les ONG et les citoyens, pas tous mais la plupart, sont conscients des enjeux mais les politiques n'en sont pas conscients : il y a vraiment un travail de sensibilisation à faire.

Le RAC est en train de finaliser sa proposition, nous l'enverrons à Serge.

Comment se fait le débat, au sein de l'Alliance, sur les propositions, par exemple, sur le nucléaire ?

##### **Réponse de Serge Orru, Président des amis du vent**

Nous allons d'abord collecter les propositions, puis nous nous organiserons. Nous fonctionnons tous différemment, toutes les associations n'ont pas forcément à travailler sur le même thème. Et nous ne cherchons pas le Plus Petit Commun Dénominateur.

##### **Réponse de Daniel Richard, Président WWF France**

Il y a deux niveaux :

- Un niveau sur lequel il y a consensus.
- Un niveau sur lequel une partie seulement des associations sont concernées.

On ne recherche pas un accord sur toutes les propositions : on doit se connaître les uns les autres, il suffit de savoir ce que l'autre soutient, à quoi il s'oppose et pourquoi, quelles sont ses convictions.

##### **Intervention de Jean-Pierre Le Danff, FNH**

Sommes nous tous d'accord sur le principe d'élaborer une plate-forme commune ?

##### **Le singulier universel, Mohammed Taleb, Président**

Pour donner une réponse, il faudrait d'abord en savoir plus sur le contenu.

### **Greenpeace, Yannick Jadot, directeur des campagnes**

Ne perdons pas de vue l'objectif des élections, il faut revendiquer auprès des politiques. Je trouve très bien le slogan « Quelle France en 2012 ? ».

L'enjeu de la discussion est fort, il faut que les demandes soient fortes, par exemple sur l'EPR et non pas « le développement durable en 2050... »

Pour maintenir une plate-forme puissante, il faut mettre en place un système « à géométrie variable », où sur chaque thème, les associations mettent ou pas leur signature.

Je propose de faire du « **harcèlement démocratique** » : il s'agirait de « harceler » les politiques à chaque meeting, (exemple : en distribuant des flyers à l'entrée du meeting qui demande au candidat sa position sur la plateforme de l'Alliance, ou sur des sujets précis : OGM, incinérateurs, ... ) ; Dans un premier temps il ne répondra sûrement pas mais par la suite, lassé, il répondra. Ça peut marcher très bien.

Il faut aussi trouver une sorte de **contrat** avec les candidats, pour aller plus loin qu'une simple observation de leurs positions. Ça nécessiterait une demi journée de travail avec l'équipe du candidat, (tous les deux mois), afin de comprendre comment évoluent nos propositions, ce serait un moyen d'alimenter l'Alliance pour la réconforter et l'encourager.

### **FNE, France Nature Environnement, Pierre Bousquet, Directeur général**

Après avoir consulté Guillemette Rolland, qui n'a pu rester cet après-midi, je signale que la LPO ne pourra soutenir l'idée d'une candidature.

Pour la FNE, je n'ai pas encore consulté le CA, mais il est probable aussi que l'idée ne soit pas retenue. Ce serait une incohérence au niveau des statuts étant donné que pour la plupart nous sommes apolitiques.

Par rapport aux actions à la carte, qui paye ? (**Réponse de JP Le Danff** : nous tous)

Pour les conférences, comment se cale-t-on à ce niveau ? Nous faisons déjà beaucoup de conférences au sein de la FNE. Il faut aussi tenir compte des JNE (Journaliste de la nature et de l'environnement).

Pour ce qui est des actions par rapport au candidat du type Eurowatch, c'est bien mais il faut faire attention à la diffamation et au suivi.

Concernant le sondage, nous sommes sceptiques à cause du coût : pourquoi un sondage de plus ?

Pour le film, pourquoi pas ?

### **La ligue ROC, Christophe Aubel, Directeur**

Il faut qu'on soit en mesure d'expliquer plus clairement à l'extérieur la définition de l'Alliance.

### **Greenpeace, Yannick Jadot, directeur des campagnes**

Il existe déjà un système à signatures variables, le CRID l'a fait, dans une campagne de pression sur l'émigration et sur les changements climatiques/énergie. Il faudrait voir comment ils ont réussi à gérer la complexité.

### **FNE, France Nature Environnement, Pierre Bousquet, Directeur général**

Certes, faisons un inventaire mais méfions nous de la dispersion : Peut-être devrions nous valider qu'un ou deux thèmes phares, voire trois, quatre, à condition que tout le monde soit d'accord.

### **Réponse de Serge Orru, Président des amis du vent**

L'Alliance est une coalition sur des objectifs déterminés. Attention à la façon dont on détermine ces objectifs : s'il vous plaît, de l'humour, un ton nouveau, une pensée globale !

### **Jean-Pierre Bompard, CFDT**

Par rapport à la proposition de la plateforme, il faut garder de la souplesse.

Au préalable, il faut exposer les motivations : « qu'est-ce que l'Alliance »

L'idée du film Internet est très bien.

Pour l'idée de candidature, la CFDT n'a jamais pris de position sur les candidats au présidentielles (sauf en 2002 !)

### **Daniel Richard, WWF**

Offrons nous le droit de rêver ! Nous avons un rêve collectif, il y a un travail à faire pour imaginer un projet de société qui n'existe nulle part ailleurs.

### **La ligue ROC, Christophe Aubel, Directeur**

Mais comment communiquer ce rêve à l'extérieur ? On doit être capable de porter un message clair le 22 mars. Il faut rapidement rédiger une déclaration commune.

### **Réponse de Jean-Pierre Le Danff, FNH**

Il y a consensus pour qu'on y travaille.



### III- ATELIER EVENEMENT

#### **1 - Restitution des travaux de l'atelier « Événement », Thierry Thouvenot, WWF, et Anne Bringault, Amis de la Terre**

On a deux options :

- une option « militants », avec 600 personnes, avec un objectif de convivialité,
- une option « Super Comité de Pilotage », avec 200 personnes, avec un objectif plus « studieux », par groupes de travail.

La différence se crée par rapport au contenu de la journée, au coût et par rapport au nombre de personnes présentes.

**Pour l'option « Militants »**, si l'on accueille près de 600 personnes, un atelier à 150 personnes aurait des conditions de travail difficile. Si on prend l'option « Super Comité de Pilotage », le nombre de personnes présentes serait limité à 300 voir 200, ainsi le travail en atelier se ferait à 50 maximum .

D'autre part, si on s'y prend maintenant, organiser, gérer l'inscription et la venue de 600 personnes paraît bien ambitieux, il vaut mieux restreindre le nombre.

D'autres problèmes se posent, par rapport :

- au coût (pas évident pour un militant individuel, à peu près 75 Euros).
- au jour «j » qui se trouve être un mercredi, (pas facile de faire déplacer des mères de famille venant de Province, un mercredi, en pleine semaine).

**Pour l'option « Super Comité de Pilotage »**, l'événement prendra un tout autre aspect, les personnes présentes seront des acteurs et des experts de chaque ONG, qui travailleront l'après-midi sur les thématiques retenues.

L'image donnée aux médias est donc beaucoup plus studieuse (d'où l'idée de ne pas avoir de fête).

On ne s'inscrit plus dans un registre d'événement militant. Mais rien n'empêche de prévoir un événement plus large, plus militant dans un second temps, en 2007.

#### **2- Interventions des participants suite à la présentation de l'événement du 22 mars 2006.**

**Greenpeace, Yannick Jadot (directeur Campagne Greenpeace)**

La seconde option est intéressante.

La première option donne l'impression d'une dispersion.

**CFDT, Jean-Pierre Bompard**

La seconde option semble plus intéressante, tout en maintenant la soirée.

**Réponse de Thierry Thouvenot (WWF)**

Il faut que chaque association soit en mesure d'indiquer le nombre d'invités avant fin janvier.

### **La Confédération paysanne, Alexandre Platerier**

Notre commission ne pourra pas se réunir avant le 15 février.

### **Manifeste de Thierry Thouvenot (WWF)**

Il faut valider le texte fondateur et le faire circuler pour officialiser l'engagement de chaque association.

L'événement permettra d'officialiser l'Alliance et de faire connaître l'Alliance auprès des médias.

### **UFC, que choisir ? Gaëlle Patetta, Directrice juridique**

Je ne vois pas où on veut en venir avec ces propositions. Il est vrai que je manque d'informations de part mon absence ce matin.

### **Eric Julien, Consultant et Directeur de Tchendukua**

L'information clé réside dans le fait que les ONG se rassemblent parce que les enjeux le nécessitent. Il faut prendre conscience de l'urgence !

Il est clair qu'il y a des problèmes à résoudre au sein de l'Alliance, qu'il y en aura, des désaccords et autres désagréments .....Mais il faut agir vite.

### **Christophe Aubel, Ligue ROC**

Cela a déjà été fait par des associations de la nature. De ce fait, on n'a pas le droit à l'erreur.

### **Les amis du Vent, Serge Orru, Président**

Au contraire, donnons nous aussi le droit à l'erreur ! On n'a surtout pas le droit de rien faire. En plus, on a déjà bien avancé depuis le démarrage de l'Alliance.

### **Greenpeace, Yannick Jadot (directeur Campagne Greenpeace)**

Pour la conférence de presse le matin, il faut présenter un maximum d'actions pour montrer que c'est du concret, ainsi que la proposition de plate-forme.

### **Alexandre Platerier, Confédération paysanne**

Il faut dynamiser la journée autrement, par exemple faire la conférence de presse dans un autre lieu.

### **Réponse de Thierry Thouvenot, WWF**

Ça serait compliqué en terme pratique...

### **FNH, Jean-Pierre Le Danff, Conseiller**

Il faut annoncer la création de l'Alliance, Comment va-t-on réussir à rendre attractif l'événement pour la Presse ?

### **Thierry Thouvenot, WWF**

Sur ce sujet, je propose de passer à la présentation des différentes actions qui pourraient être présentées le 22 mars, et travaillées lors des ateliers de l'après-midi :

## V- LES ACTIONS

**Présentation préalable de chacune des actions :**

### **1- Incinérateurs , Serge Orru , directeur des Amis du Vent**

La volonté politique d'en installer est très forte, ils sont mis en avant comme unité de valorisation énergétique !

La façon de traiter le déchet en France est inadmissible et révélatrice de la façon dont on traite l'environnement.

L'action des incinérateurs serait un gros symbole : c'est un sujet pluridisciplinaire.

L'aspect juridique est un pilier.

### **2- Bio dans la restauration collective, Maria Pelletier**

La stratégie est de communiquer sur les conséquences de l'alimentation sur la santé .

L'approche est d'exiger qu'il y ait une alimentation « bio » au sein de tous les établissements de restauration collective (écoles, hôpitaux ).

Il faut faire pression afin que les gens prennent conscience des effets du non bio sur la santé, c'est pour cela qu'il faut une communication concrète.

Il faut essayer de toucher les mères de famille et leur faire comprendre qu'il s'agit de la santé de leurs enfants.

On ne parlera pas que d'agriculture bio mais d'alimentation ! Nous jouons sur toute la chaîne de la pollution en général, du sol à la table (grâce à la biodégradation).

### **Remarque de Daniel Richard Président WWF France**

Cela a déjà été fait en Hollande sous pression des ONG, c'est donc une excellente idée, car c'est concret, et chacun peut intervenir.

### **3- Les actions sur le BVP et les « Class Actions », Séverine Millet , avocate, membre d'Objectif Bio 2007**

#### ***A- Le BVP (Bureau de Vérification de la Publicité)***

Il s'agit de :

- Créer une force d'action contre le BVP, pour que cet organisme adopte un Cahier des Charges conforme aux exigences des associations afin que la protection de l'environnement et de la santé ne soit plus un argument publicitaire facile d'accès.
- Rendre le BVP moins opaque et obtenir la création d'un organisme aux avis juridiquement contraignants (type CSA).
- Obtenir de la participation des associations à la procédure de vérification des publicités.

**B- Les « Class actions »** (intervention de Gaëlle Patetta, Directrice juridique, UFC que Choisir ?)

*Distribution aux participants d'une brochure de l'UFC : « Pour une action de groupe à la française : un accès efficace et démocratique à la justice ».*

L'action de groupe permet à une association ou à une personne d'initier une procédure pour le compte d'un groupe de personnes victimes d'un même dommage, dû par exemple à une eau non potable, un incinérateur, une central nucléaire, une catastrophe écologique, des OGM...

Ainsi, toutes les victimes pourront faire valoir leur préjudice au côté des associations pour un minimum de frais de justice, pour une réparation effective des victimes et une punition effective des fautifs.

Suite à une déclaration du Président de la République en janvier 2005, un projet de loi sur les « Actions de groupe » est en cours. Un groupe de travail a été constitué, sans grands résultats pour l'instant, le Medef y étant opposé et les associations peu mobilisées.

L'objectif d'une action sur le sujet serait d'accélérer le processus du vote de la loi et de faire en sorte que le champ d'application des « actions de groupe » ne se limite pas strictement à la consommation (ce qui est prévu dans le projet de loi), mais puisse s'étendre aux questions d'environnement et de santé.

#### **4- Maïs transgénique : Yannick Jadot, Greenpeace**

500 hectares de maïs transgénique ont été plantés l'an dernier, sans information publique. Et plusieurs milliers d'hectares ont prévus d'être plantés commercialement en 2006.

Si cela se produit, cela aurait un gros impact, car l'Europe est le dernier bastion contre le OGM.

L'objectif de l'action proposée est d'empêcher que l'Europe devienne une terre de maïs transgénique commercial.

L'action serait montée ce printemps, en montrant du doigt localement et précisément les cultures..

#### **5- L'EPR**

L'objectif de l'action serait de faire le poids pour empêcher la construction de l'EPR., en essayant de reproduire « l'effet Plogoff ».

Cette action va au-delà du combat anti-nucléaire, elle aborde la question de l'orientation générale énergétique de la France (92 % de la recherche sur l'énergie en France est consacrée au nucléaire).

#### **6- Création d'une terre internationale de paix (Eric Julien, directeur de Tchendukua)**

L'idée est de créer un lieu qui devienne un symbole de nature et de vie. Cette action se ferait à travers un achat de terre, en France.

## **7- Etude sur l'emploi et l'environnement et recherche d'actions pour favoriser l'un et l'autre, Daniel Richard Président WWF France.**

Les écologistes sont souvent accusés d'être anti-emploi, alors que les projets écologiques (cf le bio) sont créateurs d'emploi.

Quelles sont les études qui existent, qui permettraient de faire une communication sur le sujet et de ne plus faire l'objet de chantage anti-emploi ?

L'action viserait donc à faire un point sur les études environnement / emploi.

### **Remarque de Jean-Pierre Bompard, CFDT**

Il nous faut travailler sur les transitions, et montrer qu'il y a création d'emploi sur le long terme, même s'il y a perte d'emploi sur le court terme.

## **Interventions des participants suite aux actions proposées**

### **Daniel Richard, WWF**

Pour le WWF, les priorités seraient : les incinérateurs, l'emploi, la Terre de Paix et la transparence publique..

### **FNE (France Nature Environnement), Pierre Bousquet**

Le plus judicieux serait de travailler sur les thèmes auquel personne ne s'est jamais intéressé (BVP, par exemple), ainsi que sur les actions dont l'enjeu porte sur plusieurs années (EPR par exemple).

Pour les incinérateurs, la question est davantage liée à la prévention et à la gestion des déchets.

### **Christophe Aubel, Ligue ROC**

On ne parle pas assez de la biodiversité. Le BVP et les Class Actions sont intéressants.

### **Il faut veiller dans les actions à bien faire le lien avec la plate-forme politique.**

Voir aussi les sujets transversaux comme la démocratie participative.

### **Nadine Lauverjat, chargée de mission, MDRGF (pollutions chimiques et pesticides)**

Il faut absolument parler des pesticides et de la chimie.

### **Maria Pelletier, Objectif bio 2007**

On parle des pesticides et de la chimie avec l'alimentation bio en restauration collective.

### **Sébastien Moncorps, UICN**

Il faudrait aborder les sujets transversaux, comme l'emploi et le financement associatif.

### **Jean Pierre Bompard, CFDT, Délégué Energie-Environnement-Développement Durable**

Il n'y a aucun thème sur l'eau, il faut parler de la Loi sur l'Eau.

Aussi, comment se réappropriier la Charte de l'Environnement ?

A travers l'EPR, il est intéressant de parler du modèle énergétique, sans forcément sortir du nucléaire, pour converger vers quelque chose de positif.

**Maria Pelletier, Objectif bio 2007**

Les actions proposées sont globalement très bien. Il faut agir en terme de solution, il y a déjà des modèles qui existent, il faut que le citoyen se sente concerné (cf la santé).

**Alexandre Platerier, La Confédération paysanne,**

L'idée des OGM semble évidente car il y a une urgence.

Il manque la question des pesticides.

Il faut parler de l'eau et de la biodiversité, et de la question de la transparence publique.

**Daniel Richard, Président WWF France**

C'est une excellente idée la transparence, nous y sommes tous confrontés.

**Nadine Lauverjat, chargée de mission, MDRGF (pollutions chimiques et pesticides)**

C'est un des obstacles les plus importants.

**Eric Julien, directeur de Tchendukua**

Il faut choisir des thèmes où on puisse trouver d'autres façons de travailler, d'agir ensemble.

**Gaëlle Patetta, Directrice juridique, UFC que Choisir ?**

Il semble primordial d'aborder les problèmes de la chimie (REACH) et de l'eau. Comment intégrer ces actions dans des thématiques plus générales ? les incinérateurs et les déchets, le BVP et la publicité... Je trouve toutes ces actions trop ponctuelles, **il faudrait trouver un axe principal** autour duquel on déclinerait des actions.

**Thierry Thouvenot , WWF**

Le but était de trouver des actions « concrètes ».

**Yveline Nicolas, Plateforme Agricultures durables et solidaires**

Il faut articuler les actions dans une stratégie générale, comme celle de la plateforme de Johannesburg de 2002 que je vous propose de lire pour vous en inspirer.

Axons nous plutôt sur l'urgent, l'irréversible : l'EPR, le BVP,...

A voir aussi : la démocratie participative, les conférences citoyennes, l'orientation de la recherche, l'éducation.

Il ne faut pas refaire ce qui a déjà été fait au sein des autres plates-formes.

### **Mohammed Taleb, Le singulier universel**

Il faut privilégier l'éducation à l'environnement, c'est une idée qui s'inscrit dans un temps plus long et aussi dans une proposition de loi. Il serait judicieux de s'y intéresser et d'aller dans le sens du gouvernement (pour une fois...).

Un autre point à la fois sur l'urgence et le long terme : l'AGCS (Accord Général sur le Commerce et les Services) . Il y a des négociations tous les six mois, sur l'élargissement du champ d'application de l'AGCS. C'est un débat majeur.

### **Franck Laval, Président d'écologie sans frontières**

Ces idées nous rapprochent des altermondialistes.

### **Les amis de la Terre, Anne Bringault, Directrice**

Pour être différents, choisissons des actions symboliques, où l'on peut gagner : l'EPR (et la thématique énergie), le BVP, les OGM, la restauration collective, les incinérateurs (symboliques de la thématique des déchets).

### **Les amis du vent, Serge Orru, Président**

Imaginons 2012 ... que tout marche dans notre sens, que les effets de serre soient réduits, qu'il n'y ait plus d'incinérateurs, que les OGM ne prennent pas le marché, que l'éducation environnementale soit au programme à l'école, que le bio soit dans les cantines ....

Il manque des thèmes sur les transports, l'habitat durable et le changement climatique.

Et soyons nouveaux dans notre façon d'aborder les sujets !

### **FNH, Fondation Nicolas Hulot, Jean-Pierre Le Danff**

Tout est intéressant mais ça me donne l'effet d'un catalogue d'actions ponctuelles, je partage l'idée de Gaëlle, de UFC Que choisir ? Et je préférerais que l'Alliance commence par élaborer une stratégie avant d'arrêter des actions communes, c'est-à-dire : accord sur une vision, puis des objectifs prioritaires et enfin, des actions.

Toutefois, d'accord pour retenir, sans attendre, certaines actions du fait de leur caractère d'urgence (cf. le Clémenceau).

Par ailleurs, il manque quelque chose sur le changement climatique, la biodiversité, les modes de production et de consommation, les transports.

La question de l'éducation (au sens large, c'est-à-dire scolaire et non scolaire) et de la sensibilisation du public me semblent primordiales : on ne peut susciter l'action sans motivation préalable .

.Il manque par ailleurs un thème sur les rapports Nord/Sud et les institutions gouvernementales.

En conclusion, il faut revisiter ces actions à la lumière des grands axes stratégiques.

**Réseau Cheminements (répertoire eco solidaire) , Jean-Sébastien Barre**

Je serais d'avis de mener d'abord des actions où l'on peut gagner rapidement, comme le BVP.

**WWF, Daniel Richard**

On a pleins de ressources chacun, on a les capacités, le but n'est pas de faire un catalogue d'actions, le but est de réussir.

On a besoin d'une stratégie commune, mais l'Alliance, c'est d'abord l'action.

**Greenpeace, Yannick Jadot, directeur de campagne**

Ces projets peuvent mener à des actions où l'on gagne, on doit en être convaincus !

**WWF, Thierry Thouvenot**

Rendez-vous à tous le 22 mars.